



PODKARPACKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
OA.7722.15.1.2020

Rzeszów 2020 - 03 - 05

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art.138 § 1 pkt. 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r. poz. 256)

po rozpatrzeniu zażalenia

Gminy Miejskiej Przemysł Rynek 1 37-700 Przemysł *na postanowienie* Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła z dnia **21.01.2020 r.** znak: **NB.5162.5.2019.5**, nakazujące Gminie Miejskiej Przemysł Rynek 1 37-700 Przemysł, wykonanie ekspertyzy stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemysłu. Ekspertyza winna zawierać stwierdzenia dotyczące istniejących zagrożeń i zakres tych zagrożeń, wykazywać możliwości doprowadzenia nieprawidłowości do właściwego stanu technicznego, a także powinna zawierać precyzyjne rozwiązania mające na celu usunięcie przyczyny ich powstawania.

Powyższą ekspertyzę należy przedłożyć w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła ul. Siemiradzkiego 5 w Przemysłu, w terminie do dnia **30 czerwca 2020 r.**

orzekam

utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy

UZASADNIENIE

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemysłu.

Postanowieniem z dnia **21.01.2020 r.** znak: **NB.5162.5.2019.5** Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła nałożył na podstawie art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) na Gminę Miejską Przemysł Rynek 1 37-700 Przemysł, wykonanie ekspertyzy stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemysłu. Ekspertyza winna zawierać stwierdzenia dotyczące istniejących zagrożeń i zakres tych zagrożeń, wykazywać możliwości doprowadzenia nieprawidłowości do właściwego stanu technicznego, a także powinna zawierać precyzyjne rozwiązania mające na celu usunięcie przyczyny ich powstawania w terminie do **30.06.2020 r.**

Jak wynika z materiału dowodowego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła przeprowadził w dniu 7.02.2019 r. kontrolę w sprawie utrzymania budynku usługowego nr 16 oraz tarasu nad ww. budynkiem. Podczas kontroli ustalił, że budynek usługowy nr 16 nad którym znajduje się będący przedmiotem postępowania taras, stanowi własność Gminy Miejskiej Przemysł i jest w zarządzie Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Przemysłu. Ww. budynek nr 16, jest obiektem parterowym, wykonanym w technologii tradycyjnej. Od strony południowej ww. budynek nr 16 sąsiaduje

z budynkiem usługowym nr 17B, tj. cukiernią „Fiore” oraz z drugim budynkiem cukierni (obecnie w trakcie budowy), zlokalizowanymi na terenie działki nr 720 obr. 207 przy ul. Kazimierza Wielkiego, których właścicielami są Państwo Elżbieta i Jan Teuchmann. Jak wynika z materiału dowodowego ww. taras jest zlokalizowany przy użytkowanym budynku cukierni „Fiore” i jest funkcjonalnie z nim związany i użytkowany przez właścicieli cukierni Państwo Elżbietę i Jana Teuchmann, na podstawie umowy dzierżawy zawartej z Gminą Miejską Przemyśl w dniu 12 grudnia 2001 r.

W treści uzasadnienia postanowienia organ I instancji opisał szczegółowo wszystkie stwierdzone nieprawidłowości dotyczące stanu technicznego zarówno tarasu jak i budynku usługowego nr 16 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu. Stwierdził, że ekspertyza przedstawiająca szczegółowo i wnikliwie stan techniczny przedmiotowego tarasu, oraz przedstawiająca precyzyjne rozwiązania mające na celu usunięcie przyczyny powstania nieprawidłowości, stanowić będzie podstawę do podjęcia decyzyjnego rozstrzygnięcia w sprawie.

Na ww. postanowienie zażalenie wniosła Gmina Miejska Przemyśl zarzucając, że obowiązek wykonania ekspertyzy stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16 na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu, został skierowany do niewłaściwego podmiotu. Skarżąca Gmina podała, że taras jest obecnie dzierżawiony przez Gminę Miejską Przemyśl Państwu Elżbiecie i Janowi Teuchman, na potwierdzenie przedkładając w załączeniu umowę dzierżawy zawartą w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 10803/2001 z dnia 12 grudnia 2001 r. na okres 20-stu lat. Według wnoszącej zażalenie Gminy zgodnie z § 8 pkt. 1 ww. umowy to dzierżawca zobowiązuje się do utrzymania przedmiotu dzierżawy w należyтым stanie. Skarżąca Gmina wniosła o uchylenie skarżonego postanowienia i wydanie postanowienia skierowanego do Państwa Elżbiety i Jana Teuchman - jako aktualnych dysponentów terenu, którego dotyczy postanowienie tym bardziej, że wszelkie prace na tym terenie były wykonywane właśnie przez Państwo Elżbietę i Jana Teuchman. Skarżący Gmina dodatkowo podniosła, że nie ma dostępu do dzierżawionego tarasu i podała, że za ewentualne nieprawidłowości w wykonaniu remontu tarasu a także zalania lokali użytkowych, znajdujących się pod tarasem odpowiedzialni są wyłącznie dzierżawcy, którzy zobowiązali się ten zakres robót wykonać własnym staraniem w chwili zawarcia umowy. Według skarżącej Gminy adresem obowiązku wykonania stosownej ekspertyzy powinni być Państwo Elżbieta i Jan Teuchman, jako jedyni użytkownicy tarasu, powinni zostać zobowiązani do jej opracowania.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie zażaleniowym, stwierdzam że argumenty zawarte w zażaleniu nie zasługują na uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania jest stan techniczny tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemyśla przeprowadził w dniu 7.02.2019 r. czynności kontrolne w sprawie utrzymania budynku usługowego nr 16 oraz tarasu nad ww. budynkiem usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu, podczas których stwierdził szereg nieprawidłowości dotyczących stanu technicznego zarówno samego tarasu jak i budynku usługowego nr 16 przy ul. Ratuszowej, w szczególności znajdującego się pod tarasem lokalu „Pizza hit” gdzie stwierdzono ubytek w płycie regipsowej sufitu w sali konsumpcyjnej prowizorycznie zabezpieczony folią, widoczne zawilgocenia na parapecie okiennym w sali konsumpcyjnej, ślady zacieków i wilgoci przy suficie w okolicach ściany zalepcza oraz na ścianach i sufitach w pomieszczeniach zalepcza oraz na suficie w ubikacji zalepcza, wykwyty pleśni widoczne głównie na ścianach i suficie przy zewnętrznej ścianie od strony ulicy Ratuszowej, w tym znaczna pleśń przy oknie w ostatnim pomieszczeniu zalepcza. Według oświadczenia najemcy ww. lokalu nieprawidłowości są wynikiem źle wykonanego tarasu.

Organ I instancji stwierdził również nieco mniejsze nieprawidłowości w pozostałych lokalach budynku usługowego nr 16 nad którym znajduje się taras, między innymi niewielki zaciek przy drzwiach wejściowych punktu usługowo - pośredniczego ubezpieczeń oraz niewielkie ślady zacieku w punkcie sprzedaży artykułów z branży mięsno - wędliniarskiej w narożu pomieszczenia od strony ulicy Ratuszowej. Stwierdził także nieprawidłowości dotyczące elewacji od strony ul. Ratuszowej oraz toalet publicznych i pomieszczenia kotłowni, gdzie występują również widoczne zawilgocenia ścian, zacieki, ślady pleśni i spękania tynku.

W trakcie kontroli w dniu 7.02.2019 r. przedstawiciele zarządcy budynku przedłożyli dokumenty dotyczące utrzymania przedmiotowego budynku, tj:

1. Protokół nr 203/AC/2017 z dnia 29 listopada 2017 r. z okresowej (pięcioletniej) kontroli całego budynku, sporządzony przez Pana Marka Kubasa (posiadającego uprawnienia budowlane nr UAN/VII/8386/112/87 w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno - budowlanej), w którym stwierdzono występowanie przecieków poprzez stropodach do lokali użytkowych „Pizza hit” oraz do sklepu mięsnego. We wnioskach końcowych zalecono definitywne rozwiązanie problemów występujących przecieków, a następnie odremontowanie elewacji.

2. Protokół nr 174/AC/2018 z dnia 26 listopada 2018 r. z okresowej (rocznej) kontroli elementów budynku, sporządzony przez Pana Marka Kubasa, w którym również stwierdzono, że występują zacieki i odparzenia tynków w obrębie okapu z tarasu. Zalecono rozwiązanie problemu występujących przecieków z tarasu do lokali użytkowych.

Natomiast przedstawiciel Gminy Miejskiej Przemyśl przedłożył podczas kontroli w dniu 7.02.2019 r. kserokopię protokołu z dnia 19 lutego 2010 r., spisane go przez przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Przemyślu (w obecności Pana Jana Teuchmanna), na okoliczność odśnieżania tarasu, w treści którego znajdują się również zapisy dotyczące istniejących przecieków wody na suficie w lokalu pizzerii oraz w sklepie mięsnym.

Po przeprowadzeniu powyższej kontroli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemyśla wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego tarasu nad ww. budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej.

Organ I instancji jako dowód w przedmiotowej sprawie dopuścił przedłożoną przez PGM Sp. z o.o. w Przemyślu przy piśmie z dnia 3.09.2018 r. ekspertyzę techniczną opracowaną w lipcu 2009 r. przez Pana Zbigniewa Plewako oraz Pana Zakarię Kamel, na podstawie umowy zawartej z PGM Sp. z o.o., dotyczącą stanu technicznego przedmiotowego tarasu. Według autorów ekspertyzy wykonany układ warstw naraża wykonaną izolację cieplną na zawilgocenie, co wymaga niezawodnego i szybkiego odprowadzania wody opadowej za pomocą odpowiednich spadków i odsączania wilgoci nad warstwą hydroizolacji, natomiast taras ogólnie spełnia wymagania, z zastrzeżeniami takimi jak: brak maty drenażowej nad hydroizolacją usprawniającej odprowadzenie wilgoci do sączków, wyprowadzenie sączków nad górną powierzchnię gzymsu (co wpływało na ich zanieczyszczenie zalodzenie) oraz brak minimalnych spadków 1,5% na całej powierzchni tarasu. Do przyczyn uszkodzeń pomieszczeń pod tarasem zaliczono m.in.: pozostawiony w stropie odcinek rury żeliwnej (w miejscu usuniętego komina, wpływający na zacieki na stropie) oraz kondensację wilgoci na ścianach zewnętrznych i narożu stropu, w miejscach o ograniczonym przewietrzaniu i lokalnie podwyższonej temperaturze. Autorzy ekspertyzy podali też, że stwierdzone problemy na zapleczu pizzerii są nie tylko skutkiem wad budowy tarasu, ale także wynikają z niedostatecznej czy nieskutecznej wentylacji tych pomieszczeń.

Pani Elżbieta Teuchmann będąca obecnie dzierżawcą przedmiotowego tarasu pismem z dnia 17.05.2019 r. odniosła się do materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, w tym ekspertyzy technicznej przedłożonej przez PGM Sp. z o.o.

w Przemysłu informując, że ekspertyza przedłożona była w Sądzie do akt sprawy dotyczącej odszkodowania za istniejące zacieki w lokalu Pana Sawickiego, oraz że w wyniku postępowania dowodowego i opinii biegłych, wykazano iż ekspertyza nie zasługuje w całości na uwzględnienie, a przyczyna powstawania zacieków w lokalu pod tarasem w żadnym razie nie wynika z niewłaściwego wybudowania i utrzymania tarasu. Do ww. pisma Pani Elżbieta Teuchmann dołączyła m.in. kserokopię notatki spisanej w dniu 12.02.2018 r. przez Pana Jerzego Maderę (posiadającego uprawnienia budowlane nr UAN/VII /8386/37/85 do kierowania, nadzorowania i projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej), w treści której istnieje zapis że niekontrolowane wycieki wody z rynien i rur spustowych, pochodzą z topniejącego śniegu znajdującego się na tarasie i okapie, do którego zamocowane są rynny. Dołączając dokumentację fotograficzną z okresu zimowego autor notatki podał, że na łączeniu rynny i rury spustowej jest zamrożony i nie usunięty lód, co powoduje że nie ma odpływu, a woda z topniejącego śniegu przelewa się z rynny. Podał też, że w celu zapobieżenia takim przypadkom należy oczyścić rynny i rury spustowe z lodu i ze śniegu, oraz że zamarzająca woda powoduje nieszczelności rynien i rur na łączeniach i jest przyczyną niekontrolowanego wyciekania wody podczas opadów deszczu. Pani Elżbieta Teuchmann w treści pisma z dnia 17.05.2019 r. podniosła, że przedmiotowy taras utrzymywany jest we właściwym stanie technicznym, a okresowo remontowany. Na potwierdzenie autorka pisma przedłożyła protokół odbioru robót z dnia 25.10.2018 r. sporządzony przez Pana Jerzego Maderę posiadającego stosowne uprawnienia budowlane, na okoliczność dokonanego w dniu 25.10.2018 r. odbioru robót remontowych nawierzchni tarasu, polegających na wymianie pękniętych i uszkodzonych płytek na całym tarasie oraz uzupełnieniu i wymianie spoin między płytkami, przy zastosowaniu płytek mrozoodpornych przyklejonych do powierzchni tarasu mrozoodpornym klejem oraz zastosowaniu spoin do tarasów zewnętrznych narażonych na działanie warunków atmosferycznych. W treści protokołu istnieje zapis że roboty zostały wykonane prawidłowo, oraz że odpływy wody z tarasu są drożne i nie ma możliwości zalegania wody na powierzchni tarasu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić że istniejąca od ponad 10 lat sporna kwestia stanu technicznego przedmiotowego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemysłu oraz problem przecieków przez stropodach do lokali użytkowych, głównie lokalu „Pizza hit” nie została wyjaśniona. Przedłożone w tej sprawie dokumenty sporządzone przez osoby posiadające stosowne uprawnienie zawierają rozbieżne stanowiska co do przyczyn istniejących nieprawidłowości i do chwili obecnej nie zostały wyeliminowane. Faktem bezspornym jest, że stwierdzone przez organ I instancji podczas kontroli w dniu 7.02.2019 r. nieprawidłowości nadal istnieją.

W art. 81c ust. 1 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) ustawodawca przyznał organom administracji architektoniczno – budowlanej i nadzoru budowlanego prawo żądania od uczestników procesu budowlanego, inwestora, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego udzielenia informacji oraz udostępnienia dokumentów związanych z prowadzeniem robót, przekazaniem obiektu budowlanego do użytkowania, utrzymaniem i użytkowaniem obiektu oraz dokumentów świadczących o dopuszczeniu wyrobu budowlanego do obrotu.

Zgodnie z art. 81 c ust.2 cytowanej wyżej ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane: „*Organy administracji architektoniczno – budowlanej i nadzoru budowlanego w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych a także stanu technicznego obiektu budowlanego mogą nałożyć w drodze postanowienia, na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek dostarczenia w określonym terminie ocen technicznych lub ekspertyz. Koszty ocen*

i ekspertyz ponosi osoba zobowiązana do ich przedstawienia.

Art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane nie upoważnia organów do dowolnego stosowania tego przepisu. Ingerencja w sferę wolności podmiotów musi mieć swoje uzasadnienie. Treść cytowanego wyżej przepisu wskazuje kryteria stosowania tego przepisu oraz precyzyjnie określa rodzaj dokumentów jakich może organ żądać.

Koniecznym warunkiem do zastosowania art. 81 c ust. 2 ustawy i możliwości nałożenia obowiązków wynikających z tej normy prawnej jest dokładne ustalenie i wskazanie okoliczności powodujących powstanie wątpliwości w zakreślonych przez ustawodawcę aspektach.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła jednoznacznie podał, że stwierdzone podczas kontroli organu I instancji w dniu 7.02.2019 r. nieprawidłowości, w szczególności widoczne ślady zacieków, oraz ich skutki na suficie w lokalu „Pizza hit”, bez jednoznacznego ustalenia przyczyny istnienia w/w nieprawidłowości stanowią uzasadnione wątpliwości, co do stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16, usytuowanym na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyslu. Organ I instancji stwierdził ponadto że powyższe wątpliwości związane są również z ustaleniami dokonanyymi przez autorów ekspertyzy technicznej w 2009 r., przedłożonej przez zarządcę budynku usługowego nr 16, zakwestionowanymi częściowo przez użytkownika przedmiotowego tarasu Panią Elżbietę Teuchmann. Jak podał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła wątpliwości organu I instancji nie rozwiewają również przedłożone przez zarządcę protokoły z okresowych kontroli przedmiotowego budynku, w których nie określono przyczyny wskazanych nieprawidłowości oraz metody ich usunięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę zachodzi potrzeba sporządzenia ekspertyzy technicznej zawierającej szczegółową ocenę stanu technicznego przedmiotowego tarasu oraz zalecenia dotyczące sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, która będzie wykonana przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia.

W ocenie organu odwoławczego działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemysła jest uzasadnione. Dla jednoznacznego potwierdzenia lub wykluczenia przyczyn istniejących nieprawidłowości i wyeliminowania problemu przecieków przez stropodach do lokali w budynku usługowym nr 16 na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyslu, posłużył się przepisem art. 81c ust. 2 ustawy Prawo budowlane, dającym podstawę do wydania postanowienia o charakterze dowodowym. Przywołane przepisy określają uprawnienie organu, nie dając podstawy do merytorycznego rozstrzygnięcia istoty sprawy administracyjnej. Wskazania ekspertyzy umożliwią organowi właściwe ukierunkowanie prowadzonego postępowania i podjęcie w razie potrzeby stosownej decyzji. Ekspertyza oprócz opracowania odnoszącego się do istniejącego stanu, opisującego dokładnie aspekty techniczne, winna zawierać ocenę techniczną i przede wszystkim odpowiedzieć na pytanie, czy na tle wątpliwości, które legły u podstaw nałożenia obowiązku przedstawienia ekspertyzy, zaistniała sytuacja wymagająca interwencji, by uniknąć bądź usunąć zagrożenie i w zależności od ustaleń winna zawierać koncepcję ewentualnych zabezpieczeń profilaktycznych lub też szczegółowe propozycje rozwiązań ujawnionych ewentualnie problemów. Ekspertyzę techniczną powinna opracować osoba z odpowiednimi uprawnieniami, bo tylko taka posiada wymagany zakres wiedzy i właściwie potrafi ocenić stan faktyczny oraz wskazać ewentualne roboty niezbędne do wykonania.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku II OSK 2212/16 (publikowanym na stronie orzeczenia.nsa.gov.pl) podał (...) *Nadzór budowlany to fachowy pion administracji publicznej, a zatem co do zasady ewentualne wątpliwości w ramach swoich kompetencji powinien rozstrzygać we własnym zakresie (...).* (...) *Samodzielne wyjaśnienie przez organ nadzoru*

budowlanego wątpliwości, ustalenie faktów mających znaczenie, powinno być wyłączone gdy mamy do czynienia z niezbędną ingerencją w substancję obiektu tj z wykonaniem „odkrywek” budowlanych, czy też gdy konieczne jest dokonywanie szczegółowych wyliczeń (...).

W przedmiotowej sprawie wykonanie odkrywek szczególnie w miejscach przecieków przez stropodach do lokali w budynku usługowym nr 16 na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu, będzie nieuniknione.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w zażaleniu, że obowiązek wykonania ekspertyzy stanu technicznego tarasu nad budynkiem usługowym nr 16 na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu, został skierowany do niewłaściwego podmiotu, stwierdzam że nie znajduje on uzasadnienia. Jak wynika z materiału dowodowego budynek usługowy nr 16 nad którym znajduje się będący przedmiotem postępowania taras, stanowi własność Gminy Miejskiej Przemyśl. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądów prawo własności jest prawem dającym najszersze władztwo nad rzeczą i wobec tego do właściciela w pierwszej kolejności należy kierować nakazy z art. 66 Prawa budowlanego. W przepisie art. 61 prawa budowlanego ustawodawca wskazał właściciela lub zarządcę, jako podmioty odpowiedzialne za stan techniczny obiektu.

Pani Elżbieta Teuchman i Pan Jan Teuchman jak wynika z treści aktu notarialnego Repertorium A Numer 10803/2001 są dzierżawcami tarasu o powierzchni 0,0320 ha, usytuowanego nad lokalami użytkowymi, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej co nie jest równoznaczne z pojęciem Zarządcy. Dołączony do akt sprawy akt notarialny nie jest umową o zarząd budynku nr 16 na terenie działki nr 716 obr. 207 przy ul. Ratuszowej w Przemyślu, ale cywilną umową dzierżawy samego tarasu. Zarządcą budynku jak wynika z materiału dowodowego jest Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Przemyślu. Wypływający z przywoływanego w uzasadnieniu zażalenia §8 ww. aktu notarialnego obowiązek utrzymywania przedmiotu dzierżawy w należyтым stanie, nie może stanowić podstawy do nałożenia na Panią Elżbietę Teuchman i Pana Jan Teuchman obowiązku przedłożenia ekspertyzy na podstawie art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za moim pośrednictwem. Skargę należy złożyć w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia, bezpośrednio na adres Inspektoratu: 35-065 Rzeszów ul. 8-go Marca 5.



Zak. Podkarpackiego Wojewódzkiego
Inspektoratu Ochrony Zabytków
Korczyńska
ul. Korczyńska 29
37-700 Przemyśl

Otrzymują:

1. Strony postępowania wg odrębnego rozdzielnika pozostającego w aktach sprawy.
2. Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu ul. Jagiellońska 29 37-700 Przemyśl.
4. Prezydent Miasta Przemyśla, Rynek 1, 37-700 Przemyśl .
5. PINB dla Miasta Przemyśla.
6. a/a

INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) informuję, iż:

1. Administratorem danych osobowych klientów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego z siedzibą w Rzeszowie ul. 8-go Marca 5, 35-065 Rzeszów.
2. Dane osobowe przetwarzane są wyłącznie w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, bądź wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e w.w rozporządzenia.
3. Osoby, których dane są przetwarzane, posiadają prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania.
4. Podanie danych osobowych jest niezbędne do załatwienia sprawy, a ich zakres został określony w obowiązujących przepisach prawa dotyczących spraw z zakresu realizacji ustawowych zadań urzędu.
5. Odbiorcami danych osobowych są wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa oraz podmioty, które przetwarzają dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
6. Dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
7. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, tym w obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
8. Osobie, której dane są przetwarzane, przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
9. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych, e-mail: iod@winb.rzeszow.pl

